

Id Cendoj: 38038340012005100569
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 496/2005
Nº de Resolución: 683/2005
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 20 de julio de 2005.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. Jose Mª Del Campo Y Cullen (Presidente), D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua (Ponente) y D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el Recurso de Suplicación núm. 0000496/2005 , interpuesto por Carolina , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000616/2004 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua .

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Carolina , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social y Consejería de Educación Cultura y Deportes del Gobierno de Canarias y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 14 de abril de 2005 , por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La demandante D.ª Carolina , de 63 años de edad, (nacida el día 21-05-1941), está afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el número NUM000 , reside en Santa Cruz de Tenerife y su profesión habitual es la de Profesora de Religión en secundaria. SEGUNDO.- La base reguladora mensual de incapacidad permanente derivada de la contingencia de enfermedad común es de 2.194'59 euros. La fecha del hecho causante de incapacidad permanente es el día 25-05-04. TERCERO.- Como consecuencia de enfermedad común, la demandante fue evaluada el día 25-05-04 y el 29-06-04 por el Equipo de Valoración de Incapacidades de la Dirección Provincial del INSS del siguiente cuadro residual (folio 6): "**Fibromialgia** . Artrosis lumbar y cervical. Síndrome seco sin criterios de Síndrome de Sjogren. Refiere cirugía de túnel carpiano y 3º dedo en resorte de mano derecha en enero 04. Exploración sin alteraciones significativas. No se objetivan limitaciones permanentes en la actualidad". CUARTO.- Según el informe médico de síntesis emitido el día 24-05-04, D.ª Carolina padece: "**Fibromialgia** . Artrosis lumbar y cervical. Síndrome seco sin criterios de S. de Sjögren. Refiere cirugía de túnel carpiano y 3er dedo en resorte de mano derecha en enero 04. Exploración sin alteraciones significativas". No se objetivan limitaciones permanentes en la actualidad (folio 52). QUINTO.- Según el informe emitido el 09-03-04 por la Reumatóloga Dra. Carmen , de la Sección de Reumatología del Hospital Universitario N.ª S.ª de Candelaria, la actora padece: síndrome fibromiálgico, artrosis lumbar y cervical, osteopenia vertebral en estudio, y síndrome seco sin criterios de Sd. Sjögren. Comenta este informe que se trata de una mujer de 61 años de edad, con un cuadro de evolución de dolor poliarticular, sequedad ocular y oral, además de fatiga y trastorno del sueño. Los estudios complementarios realizados descartan la existencia de una enfermedad inflamatoria reumática o enfermedad del tejido conectivo actual: la paciente aunque si bien presenta un síndrome seco a nivel ocular y oral, no llega a cumplir criterios de Síndrome de Sjögren... Debe evitar actividades que puedan

empeorar su problema de base como la sedestación y bipedestación prolongada, situaciones de estrés físico y emocional, ambientes ruidosos. SEXTO.- La Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social denegó el reconocimiento de una incapacidad permanente en

resolución de 01-06-04. Contra esta resolución la demandante ejercitó una reclamación administrativa previa, siendo desestimada en resolución de 30-06-04, al considerar que las dolencias que padece no son constitutivas de incapacidad permanente en ninguno de sus grados. La demandante solicita se le reconozca una incapacidad permanente absoluta o subsidiariamente total .

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que desestimando la demanda relativa a reclamación sobre reconocimiento de derecho (invalidez permanente) interpuesta por D.^a Carolina contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y la TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, y contra la CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES DEL GOBIERNO DE CANARIAS, debo absolver y absuelvo a las partes demandadas de la pretensión de la parte actora de que les sea reconocida una incapacidad permanente absoluta o total .

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Carolina , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 14 de Julio de 2005 .

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Al amparo de lo establecido en el *art. 191 b) de la Ley de Procedimiento Laboral* , recurre la representación de la demandante a fin de revisar el hecho probado cuarto y se haga constar: "La actora desde el 26 de febrero de 1987 acude a tratamiento rehabilitador periódicamente sin mejora laguna. Presenta cuadro de polialgias severas, pérdida de fuerzas, cansancio continuo y fatiga fácil, el cuadro es compatible con una **fibromialgia** , que se acompaña de cerviartrosis, espondiloartrosis lumbar, osteopenia así como dolores musculares. Ha acudido en múltiples ocasiones a tratamiento rehabilitador, que siempre ha sido paliativo, por cuadro de polialgias, tanto cervicales, lumbares, hombros, caderas y fundamentalmente musculares. Tras su larga evolución y los estudios efectuados por diversos especialistas, la actora actualmente presenta importantes limitaciones para bipedestación o sed estación prolongada así como situaciones de estrés, mantener una posición por tiempo prolongado como cargar pesos. El cuadro clínico le imposibilita actualmente el desempeño de su trabajo habitual e incluso actividades tanto de la vida diaria como de ocio, que se acompañan de trastornos del sueño, fatiga continua y dificultad por sus limitaciones musculares para afrontar esfuerzos mínimos; este cuadro clínico ha desarrollado en la actora un estado depresivo ante la impotencia que experimenta para efectuar una vida que normalmente implica un cierto grado de estrés, sintiendo como una montaña insalvable cualquier tipo de dificultad careciendo de fuerzas para afrontarlo".

Para ello se apoya en el informe de síntesis, pericial practicada y documental obrante a los folios 111 a 118 del Servicio Canario de Salud, motivo que no puede tener favorable acogida al tratarse de documentos tenidos en cuenta por el Magistrado de instancia y de los cuales no se desprende el error pretendido.

SEGUNDO.- Con base en lo preceptuado en el *art. 191 c) de la invocada ley procesal* , recurre dicha parte por entender se ha infringido el *art. 137.1 de la Ley General de la Seguridad Social* y sentencias que indica al efecto.

Esta Sala tiene indicado: "la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales Laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

En sentencia 4/95 (Aranzadi 56/95) ha indicado: "Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993 : "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986 , el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con

respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, los números 3 y 4 del *Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974*, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990), la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de las tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

El recurso de suplicación no puede tener favorable acogida al haber valorado el Magistrado de instancia las pruebas, conforme al principio de la sana crítica y las facultades conferidas en el *art. 97.2 de la Ley de Ritos Laborales*.

El conjunto de padecimientos que presenta la demandante no alcanzan la gravedad suficiente para que sean incardinados dentro de la incapacidad total que solicita. Es en el fundamento de derecho tercero, cuando el Juzgador analiza pormenorizadamente la situación de esta parte, en el sentido de que puestos en relación aquellos con las tareas que desempeña dicha persona, profesora de religión, no le impiden su labor diaria, ni son incompatibles con esas referidas tareas, por lo que el recurso de suplicación ha de ser desestimado, confirmando la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación interpuesto por Carolina contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 14 de abril de 2005, en virtud de demanda interpuesta por la parte aquí recurrente contra Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social y Consejería de Educación Cultura y Deportes del Gobierno de Canarias en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer sólo Recurso de Casación para Unificación de Doctrina, que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los *artículos 219, 227 y 228 de la Ley Procesal Laboral*, advirtiéndose, en relación con los dos últimos preceptos citados, que el depósito de los 300,51 euros (50.000 ptas.) deberá efectuarse ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse en ella y en su cuenta nº 2410 del Banco Español de Crédito, Oficiante 1006 de la calle Barquillo nº 49, 28004 de Madrid, por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, mientras que la consignación del importe de la condena deberá acreditarse, cuando proceda, por el recurrente que no goce del beneficio de justicia gratuita ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso, presentando resguardo acreditativo de haberla efectuado en la c/c nº 3777 que esta Sala tiene abierta en el Banco Español de Crédito, Oficina 1101, de la calle Villalba Hervás, 12, 28002 de Sta. Cruz de Tenerife, haciendo constar el código nº 66 (Recursos de Casación Laboral) y a continuación número y año del rollo de suplicación, pudiéndose sustituir dicha consignación en metálico por

el aseguramiento mediante aval bancario en el que se hará constar la responsabilidad solidaria del avalista.

Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.